



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט  
לערעורים אזרחיים**

06 דצמבר 2018

עמ"ש 50070-04-17

לפני כבוד השופטת יהודית שבח, סג"נ, שופט שאול שוחט, סג"נ, שופט יונה  
אטדגי

המערער

נגד

המשיבים

נוכחים:

עו"ד [redacted] – ב"כ המערער

המערער בעצמו

עו"ד אלי מור - ב"כ המשיבים

המשיבים בעצמם

פרוטוקול

עו"ד [redacted]: חוזר על עיקרי הטיעון.

בית המשפט: בהינתן שההסכם הדיוני הקשור לפוליגרף שכלל שאלות בנוסח מדויק – נעשתה  
סטייה ממשית ממנו (ולא חשוב כרגע מי אשם בסטייה) ובהינתן שבית משפט נתן 4 החלטות  
בהן הורה לבצע את הבדיקה בדיוק לפי ההסכם הדיוני ובדיוק לפי נוסח השאלות שבית משפט  
הגדיר בהחלטה שלו מיום 4.2.15, והדבר לא נעשה – איזו שגיאה הייתה לבית משפט קמא  
שהחליט לבטל את ההסדר הדיוני? ומה הבסיס המשפטי לטענה שצריך היה לקיים את הסדר  
בקירוב?



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

06 דצמבר 2018

עמ"ש 50070-04-17

1 אם נגיע למסקנה שבית משפט קמא היה רשאי לבטל את ההסדר הדיוני, איזו שגיאה נפל בפסק  
2 הדין של בית משפט קמא שהתייחס לכל הראיות, ניתח אותן כדבעי, והגיע למסקנה שהוכח  
3 בפניו שהיתרה בסך 252,000 ₪ לא שולמה?

4  
5 עו"ד אני מתחיל מהשאלות המדויקות, זה יקל להסביר למה שגה כבוד בית משפט קמא.  
6 יש פה שאלות מאד מדויקות שנשאלו גם השאלה הייתה 'האם  
7 קיבלתם את 250,000 ₪ נשוא התיק'.

8 בית משפט מפנה אותי למוצג י"א (1) של המשיבים – החלטת בית משפט ששם מופיע הניסוח  
9 המדויק של השאלות לתובע ולנתבע – אני משיב שאני מפנה לשאלות האלה, לכך כיוונתי,  
10 השאלות מאד ספציפיות "האם קיבלת משלום סך של 252,000 ₪ על חשבון התשלום השלישי  
11 ...." (מצטט). זה ארבע שאלות שהצדדים ניסוחו לא בית משפט, והתשובה של התובעים הייתה  
12 'לא קיבלנו'.

13 ראשית אכן אפשר לראות בנספח י"א של המשיבים - שזה בעצם חוה"ד של הבודק מטעם בית  
14 משפט ולא מטעם מי מהצדדים, בעמוד השני, בפסקה הראשונה והשנייה, אפשר לראות מה  
15 המומחה, לא אנחנו, איך הוא ניסח את השאלה. מי אשם לא חשוב, מי שסובל ומי שנפגע מזה  
16 זה אנחנו, לכן אני מתעכב על זה. אני מזכיר שכתב התביעה מתייחס רק ל – 252,000 לא  
17 למשהו אחר, לפי ההסכם יש שלושה תשלומים, על הראשון והשני אין מחלוקת ואין ויכוח. בשלישי  
18 יש מחלוקת על ה – 252,000 ₪. אין מחלוקת אחרת חוץ מזו. ואז הוא בא ושואל – ואנו לא  
19 מחפשים אשמים, נרד לגופו של עניין כתוב "האם קיבלת משלום 252,000" ו"האם קיבלת מטל  
20 252,000 ₪" והשאלה השלישית המהותית "האם קיבלת את כל הכספים לפי ההסכם מיום 7.2"  
21 זו השאלה החשובה, עם כל הכבוד להשמטה של המומחה, השמטה שלו – שאין לי מושג למה  
22 עשה את זה, אולי השמיט בכתיבה, השאלה השלישית היא הקובעת.

23  
24 בית המשפט: האם אדוני מסכים שביחס לשאלה הראשונה יש השמטה של המילים "על חשבון  
25 התשלום השלישי" ושבשאלה השנייה יש השמטה של המילים "לגמר חוב תשלום שלישי".

26  
27 עו"ד כן, אין ויכוח שהושמטו המילים "על חשבון התשלום השלישי". אני מפנה שעצם  
28 הנושא המהותי, וזה הויכוח בין הצדדים, האם שילמו את כל החוב ואם לא, ואם זה היה בתשלום



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

06 דצמבר 2018

עמ"ש 50070-04-17

1 השלישי או לא – אין לזה משמעות בבדיקה. כששואלים אותם "האם קיבלת את כל הכספים לפי  
2 ההסכם מיום 7.2...."  
3 לגבי השאלה הראשונה מסכים, למילים "לתשלום השלישי" הושמטו בין בכתיבה בחוה"ד או בין  
4 בפועל, אין לזה משמעות מהבחינה המהותית, השאלה השנייה נמצאת, והיא פוצלה לשתי  
5 שאלות מבחינת המומחה הוא אומר "האם קיבלת 252,000" ו"האם קיבלת את כל הכספים".  
6 אם בית משפט מעיר לי ששאלה 3 שנשאלה בפועל זהה לשאלה 3 שבית משפט ניסח  
7 ושההשמטה חלה גם בשאלה 1 וגם בשאלה 2 אני משיב – כמו שאמרתי מלכתחילה שבשתי  
8 השאלות נשמטו המילים "לגמר חוב" או "על חשבון תשלום שלישי". אבל במהות, בפועל בעצם,  
9 נשאלה שאלת מיליון הדולר, והיא "האם קיבלת את כל הכספים לפי ההסכם מיום 7.2.12"  
10 נשאלה ונענתה, ואין משמעות בין אם הוא באמת שאלה ובין אם השמיט בכתיבה, אין לזה  
11 משמעות מהותית, שכן הם אמרו שלא קיבלו ויצאו דוברי שקר.  
12

13 **בית המשפט:** נעבור אם כך לנוסח השאלות שנשאל המערער. אנחנו מפנים את אדוני לנוסח  
14 השאלות א', ב' בהחלטת בית משפט, לעומת נוסח השאלות בחוות הדעת.  
15

16 **עו"ד** לגבי השאלה הרביעית – השאלה הרביעית שהיא בעצם השאלה הראשונה  
17 והשנייה, כך אנחנו ניסחנו, הצדדים, זה מה שהיא אומרת "האם קיבלת סך של 252,000 לגמר  
18 חוב תשלום שלישי לפי ההסכם מיום 7.2 מגורם כלשהו..." היא מכילה בפועל את שאלות 1 ו-  
19 2.  
20

21 **בית המשפט:** נעבור אם כך לנוסח השאלות שנשאל המערער. אנחנו מפנים את אדוני לנוסח  
22 השאלות א', ב' בהחלטת בית משפט, לעומת נוסח השאלות בחוות הדעת.  
23

24 **עו"ד** בשאלה הראשונה אכן יש שינוי שהבודק אחרי שהנבדק השיב בחיוב ונמצא דובר  
25 אמת, שהבודק אומר ומסביר את זה במסמך מיום 13.4.15 – שם הוא נותן הסבר לעניין השינוי  
26 של השאלות, מסכים שיש שינוי, בפועל אין לשינוי שום מהות.  
27



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

06 דצמבר 2018

עמ"ש 50070-04-17

1 **בית המשפט:** נניח שאין לזה מהות, אנחנו סבורים שיש בכך מהות. אבל בית משפט קמא ב –  
2 4 החלטות שונות מבהיר לצדדים שהשינויים לא מקובלים עליו ושהוא עומד על כך שהשאלות  
3 תשאלנה לפי הנוסח שבית משפט קמא קבע. החלטת בית משפט לא מתקיימת. למה זה לא  
4 מספיק כדי לבטל את ההסדר הדיוני?  
5

6 **עו"ד** אומר המומחה שהשאלות לא פקטיבי, משהו כזה. אמרנו לבית משפט קמא שנזמן  
7 את המומחה שיסביר איך צריך לשאול, לא ניסינו להתחמק מההסדר.  
8 לשאלת בית משפט איפה המומחה אמר שהשאלות כפי שנוסחו לא טובות – קשה לנו להתווכח  
9 כי בית משפט לא התיר לזמן את המומחה, יכול להיות שמשהו צודק ומשהו טועה, אם המומחה  
10 היה מופיע בבית משפט אפשר היה להבין את זה. מפנה לסעיף 2 א' למכתב ההבהרה של  
11 המומחה. הצדדים הסכימו.  
12 רק אם השינוי בנוסח השאלות הוא מהותי, רק אז אפשר היה לבטל את ההסכם הדיוני.  
13 כל מה שהיה צריך זה לזמן את המומחה ושיסביר למה צריך לשאול כך ולא אחרת.  
14

15 **בית המשפט:** הטענה ברורה. אם חוות הדעת מחייבת התוצאה שאדוני מכוון אליה ברורה. מה  
16 היא תשובת אדוני לחלק השני של הדיון, דהיינו אם נגיע למסקנה שההסדר הדיוני נפסל כדיון,  
17 איזו טעות נפלה בתוצאה אליה הגיע בית משפט קמא לאחר בחינת הראיות לגופן.  
18

19 **עו"ד** הרכיב השני שאליו מפנה אותי בית משפט נוגע למספר אלמנטים שעלו בבירור,  
20 ולמעשה הודה בהם, לפחות התובע, במהלך חקירתו, האחד שמדובר בהסכם לא חוקי לחלוטין,  
21 שזה טיבו של ההסכם... אם במקרה הזה בית משפט קמא קבע ומדובר בבן אדם שהודה על  
22 דוכן העדים שהוא מנהל הימורים לא חוקיים, המצב שהם בעצמם בחקירה, מפנה למע/4 עמוד  
23 16 שורות 14-26 הם מודים שלא מדובר בהסכם הלוואה, הם בעצמם מודים בזה, אין על זה  
24 ויכוח. אין תביעה שאומרת ביטול והשבה, יש תביעה אחרת. הם בחרו גרסה, התובע צריך לשאת  
25 בתוצאה. יש בכל זאת איזו משמעות להסדרים דיונים גם אם בסטייה, מזכיר מה שכתבנו בעיקרי  
26 הטיעון, כאן הביצוע לא בקירוב אלא מושלם. מפנה לפסה"ד כב' השופט גרוסקופ בתיק 5351-  
27 08-07 מרכז משען נ' סולל בונה, נקבע שעל בית משפט נתונה סמכות לאפשר סטייה מההסדר  
28 הדיוני (מצטט). זה בדיוק מה שהמומחה אומר, הוא אומר "השאלות שאתם ניסחתם לא יובילו





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

06 דצמבר 2018

עמ"ש 50070-04-17

1 לתוצאה, לא יכול תשובה מוחלטת" אם זה מה שהוא אומר, מה ההבדל? אומר המומחה שבית  
2 משפט מינה אותו, מה היה הקושי, התיק הזה היה פתור.  
3 לגבי נטל ההוכחה – חוזר בהקשר זה על מה שטענתי בעיקרי הטיעון.  
4

5 עו"ד מור: חוזר על עיקרי הטיעון.

6 אני רוצה רק להפנות את בית משפט למוצג כ' (1) ו – (2) לתיק המוצגים של המשיבים, לפני  
7 ההוכחות הוגשה לבית משפט בקשה על ידי המשיבים למנות מומחה אחר, התבקש המערער  
8 לענות ראשון על השאלות בגלל סרבנותו כדי שהמשיבים יענו אחריו, וב – (2) משיב המערער  
9 ומסרב לבדיקה של מומחה פוליגרף אחר – מה שהוא טוען היום שבית משפט היה צריך לעשות.  
10 סעיף 11 לתגובה הוא התנגד לכל החלופות המוצעות על ידי המשיבים, בסעיף 13 הוא דרש  
11 שהמשיבים לא יביאו ראיות לסתור את תוצאות הפוליגרף ולא יוכלו לחקור את המומחה, הוא  
12 מבקש במספר בקשות הוכחות, הוא טען ואמר 'אני רוצה הוכחות', לא זו בלבד, לפני שהתקיים  
13 הוכחות הוגש לבית משפט חקירה של חוקר שבו הוא עשה חקירה על המשיב לכל הדברים שלא  
14 קשורים לתיק, הלבנת הון.... בא והגיש, והסכמתי שיצרף את זה לתיק, הבנתי שהדבר היחידי  
15 פה זה לטובתנו, מה שאני רוצה – ואני מסכם, כל הטענות שנטענות היום זה בעזות מצח, הוא  
16 סירב להם, הוא סירב להחלטות בית משפט שכבודכם ראיתם, הוא דרש את ההוכחות, הביא  
17 ראיות, נשמעו עדים, נשמעה חקירה של החוקר הזה, היה סירוב נוסף להחזרת הכסף. הוא הודה  
18 שהוא חייב כספים, יוצג על ידי עו"ד. אחרי פסה"ד הכסף שולם.  
19

20 בית המשפט: מהקשיים העומדים בפני המערער ואשר יש להם ביטוי בפרוטוקול הדיון, בעיקר  
21 הסטייה המהותית מההסדר הדיוני על דרך שינוי מהותי של השאלות שהמערער נשאל, ושינוי  
22 על דרך השמטה ביחס לשאלות שהמשיבים נשאלו, בגינה אכן צדק בית משפט קמא שהורה על  
23 ביטול ההסדר הדיוני – אנו ממליצים למשוך את הערעור. לאחר ביטול ההסדר הדיוני, בית משפט  
24 קמא שמע ראיות, ניתח אותן בפסק הדין לפני ולפנים, ולא מצאנו כל טעות במסקנותיו, להפך הן  
25 מעוגנות היטב בחומר הראיות.

26  
27 עו"ד מבקש הפסקה להתייעצות.  
28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

06 דצמבר 2018

עמ"ש 50070-04-17

[לאחר הפסקה]

עו"ד נוכח המלצת בית משפט המערער חוזר בו מהערעור.

עו"ד מור: המערער גרר אותנו לסיבוב נוסף בבית משפט בערעור שעל פניו היה חוסר כל הצדקה, על פס"ד מוצק. המשיבים שילמו כספים, מבקש לפסוק את מלוא הסכום המופקד בבית משפט עם שכר טרחה בנסיבות העניין.

עו"ד אני מבקש שיינתן משקל לעובדה שהמערער הסכים למשוך את הערעור, וגם לעובדה שאי אפשר להתעלם ממנה שהם בעצמם אמרו שהם קיבלו את כל הכסף, יוצא שהם קיבלו פעמיים את הכסף, אנחנו שילמנו את התשלום כולו, על ההליך בבית משפט השלום – החיוב היה קרוב ל – 20,000 ₪.

### פסק דין

עם תום הדיון בערעור ומחמת הקשיים שיש להם ביטוי מלא בפרוטוקול הדיון, המלצנו למערער למשוך את הערעור. המערער קיבל המלצתנו. הערעור נדחה, אפוא.

תוך שאנו נותנים משקל כלשהו לחזרת המערער מהערעור, הגם שנעשתה לאחר הדיון, אנו מחייבים אותו לשלם למשיבים שכ"ט עו"ד והוצאות משפט בסך כולל של 12,000 ₪. הסכום הנ"ל יועבר למשיבים באמצעות בא כוחם מתוך העירבון. יתרת העירבון על פירותיה תושב למערער באמצעות בא כוחו.

ניתן והודע היום כ"ח כסלו תשע"ט, 06/12/2018 במעמד הנוכחים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

06 דצמבר 2018

עמ"ש 50070-04-17

יונה אטדגי, שופט

1

שאול שוחט, שופט, סגן הנשיא

2

יהודית שבח, שופטת, אב"ד

הוקלד על ידי רוני טימן

הלחיים סגורות

