



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

התובעת:

ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

הנתבע:

ע"י ב"כ עוה"ד אלי מור

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

פסק דין

א' – ההליך שבפני:

1. בפני תביעה כספית ע"ס מיליון ₪, שהוגשה ע"י אחות כנגד אחיה, שבכותרתה נרשם:

מהות התביעה: כספית, חוזית, מקרקעין.

סכום התביעה: מיליון ₪ (לצרכי אגרה בלבד).

2. בסעיף הסעדים, עתרה התובעת כדלהלן:

א. לחייב את הנתבע בסך של 677,280 ₪ "בהתאם להמחאת הזכויות והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית, למצער מיום ההתחייבות להמחאת הזכויות וכן את הסך של 60,996 ₪..." (סעיף 40(א) לכתב התביעה).

ב. להורות לנתבע לגלות מהם הנכסים שרכש לטובת התובעת ולהעבירם על שמה, לרבות את הזכויות בנכס ברחוב הקישון תל אביב ולחילופין, שישב לתובעת את הסכומים שניתנו לו בהתאם לאמור בכתב התביעה (סעיף 40(ב) לכתב התביעה).

3. אמנם עסקינן בתביעה אשר מהווה הליך נפרד אך בין שני אחים, אך הינה מוזכרת ושלושה בתוך מארג רחב וסבוך של תביעות רבות ומגוונות בענייני רכוש וממון אשר נידונו בפני, בהן מעורבים הן התובעת (להלן: 'הנתבע (להלן: 'הנתבע) הן אחות נוספת לצדדים (להלן: 'הורי הצדדים (להלן: 'הנתבע), והן גיסם של הצדדים, בעלה לשעבר של נאווה (להלן: 'הנתבע)



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

● [REDACTED] ●
● [REDACTED]
● [REDACTED]

4 הדין [REDACTED]

5

6

לאחר מתן פסק הדין, כל אשר נותר בפני היא התובענה שבכותרת.

7

ב' - טענות הצדדים:

8

9

5. להלן עיקר טענות התובעת:

10

11 א. [REDACTED] העמידה לטובת יואב הלוואות בזמנים שונים וכן העבירה לידיו כספים על מנת
12 שישקיעם עבורה בנכסי דלא נידידי ו/או בנכסים אחרים, תוך הסתמכותה על הבטחותו
13 של יואב להשיב לה את הכספים על פירותיהם ורישום הנכסים על שמה.

14

15 ב. [REDACTED] פעל כשלוח מטעמה ו/או כנאמן לרכישת נדל"ן. כך, בשנת 1992, העבירה [REDACTED]
16 [REDACTED] סך כולל של \$247,500, באמצעות מספר שיקים, על מנת שישקיע עבורה
17 כספים אלה בנדל"ן, וביניהם הנכס ברח' [REDACTED] 70 בתל-אביב.

18

19 ג. כמו כן, העבירה [REDACTED] [REDACTED] \$70,000 במזומן, על מנת שירכוש עבורה נכסים
20 ברומניה.

21

22 ד. במהלך חודש 12/1993, אשר היה מיופה כוח בחשבון הבנק [REDACTED] [REDACTED] משך
23 מחשבונה סך של 195,349 ₪ וסך נוסף של 412,000 ₪ (סה"כ 607,349 ₪), אשר
24 הועברו לחשבון הבנק של חברת [REDACTED] בע"מ, שהייתה בבעלותו של [REDACTED]
25 (להלן: "החברה").

26

27 ה. בחודש 3/1993 קיבל [REDACTED] מדרורה סך של \$350,000. סך זה הועבר [REDACTED] בשתי
28 העברות: האחת, בסך של 567,714 ₪; והשנייה, בסך של 335,090 ₪ (בכתב תביעתה
29 טענה [REDACTED] כי סכומים אלה הועברו לחברה ואילו בסיכומיה טענה כי הועברו לחברה
30 ולחברה נוספת, [REDACTED] בע"מ).

31





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

- 1 ו. העבירה לידי [REDACTED] סך של 449,317 ₪ במזומן, כהלוואה אשר שימשה לצורך
2 כיסוי חובותיו לנושים פרטיים ו/או למוסדות ו/או למס הכנסה. סכום זה הינו חלק
3 מסך כולל של 538,380 ₪, אשר העבירה [REDACTED] בין השנים 1999-2002.
4
5 ז. ביום 13.11.2005 העבירה [REDACTED] שייק בנקאי על סך של 60,996 ₪, על מנת
6 למנוע את מימושו של נכס המצוי ברחוב [REDACTED] 14 בבני ברק, במסגרת תיק
7 הוצל"פ שמספרו 4-03-9-01, אשר נפתח לביצוע חוב של [REDACTED]
8
9 ח. במהלך השנתיים האחרונות, [REDACTED] פנתה אל [REDACTED] וביקשה כי יעביר לה את הנכסים
10 שרכש לטובתה וישיב לה את כספי ההלוואות בצירוף הפירות שצמחו מכספים אלה
11 ו/או הנכסים שרכש לטובתה, אלא שפניותיה נפלו על אוזניים ערלות והיא נאלצה
12 להגיש את תביעתה זו.
13
14 ט. עילת התביעה התגבשה אך בחודש יולי 2012, כאשר [REDACTED] הבינה כי [REDACTED] לא ישיב
15 לה את כספה וכי כל השנים רימה אותה. כמו כן, [REDACTED] העמידה את סכום תביעתה
16 לצרכי אגרה על סך של 1,000,000 ₪.
17
18 6. להן עיקר טענות הנתבע:
19
20 א. התביעה הינה תביעת סרק, אשר דינה להידחות על הסף מחמת התיישנות. [REDACTED]
21 מעולם ובשום הליך משפטי, לא טענה כי [REDACTED] חייב לה כספים ואף לא פנתה מעולם
22 לגבי חוב כספי מאחר ואין כזה.
23
24 ב. אינה מפרטת מהו המועד העלום בו דרשה לשיטתה את פירעון ההלוואות, ואף
25 לא טוענת כי נקבע מועד לפירעון ההלוואות ומשכך, תחל תקופת ההתיישנות בחלוף
26 הזמן הסביר לפירעון אותן הלוואות, המוכחשות לגופן. יש לדחות את נסיונה של
27 [REDACTED] ליצור מצג כי במהלך שנת 2012, החלה תקופת ההתיישנות. אין ולא היה כל
28 אירוע שהקים [REDACTED] עילת תביעה בשנת 2014 (מועד הגשת התביעה) ולא לפני מועד
29 זה ובכלל. [REDACTED] לא טענה ולא ניסתה לטעון ו/או לתאר אירוע עובדתי שהיווה
30 מבחינתה את מועד היווצרות העילה.
31



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14

כב' השופט יהורם שקד

- 1 ג. יתר על כן, גם אם טענותיה של [REDACTED] המוכחות ע"י [REDACTED] היו נכונות, הרי שלגבי
2 חלק מהתביעה העילה להגשתה קמה לפני למעלה מ- 20 שנים, ולגבי חלקה האחר,
3 לפני למעלה מ- 8 שנים.
4
- 5 ד. יש לדחות את תביעתה של [REDACTED] גם לגופה וזאת מאחר וכל טענותיה של [REDACTED] הן
6 בעל פה, וכל האסמכתאות שהציגה אינן תומכות בטענותיה.
7
- 8 ה. הסיבה האמיתית בגינה הוגשה תביעתה של [REDACTED] במועד זה, נעוצה בהליכים
9 המשפטיים בהם מעורבים הצדדים (לרבות [REDACTED])
10
- 11 ו. מצבה הכלכלי של [REDACTED] עת התגוררה בארה"ב, היה רחוק שנות אור מזה אשר
12 מתואר על ידה בהליך זה והיא נאלצה לחזור ארצה עם בנה הצעיר ללא אמצעים
13 כספיים וללא עבודה. [REDACTED] אשר ביקש לסייע לאחותו, העסיק את [REDACTED] והיא אף
14 שימשה כאשת קש, באמצעותה הועברו כספים השייכים ל[REDACTED] בהקשר זה
[REDACTED]
16 [REDACTED]
[REDACTED]
18 [REDACTED]
19 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
24 [REDACTED]
25
- 26 ז. מנועה בשל השתק שיפוטי, מלהעלות גירסה עובדתית העומדת בניגוד
27 לגירסתה בהליך הפלילי (הן בהליך בערכאה הדיונית והן במסגרת הערעור), לפיה
28 העידה כי קיבלה החזר עבור הכספים שהעבירה.
29
- 30 ח. מוכחות הטענה בדבר קבלת סך של \$247,000. גירסתה של [REDACTED] קרסה שכן הוכח
31 כי אביה של [REDACTED] [REDACTED] היה מיופה כוח בחשבון הבנק, והוא זה אשר חתום על
32 משיכת ההמחאות מחשבונה.
33





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

ט. מוכחשת הטענה בדבר קבלת סך של \$70,000 במזומן. הטענה לא נתמכת בכל ראיה, ואף אישור המעיד על משיכת הסכום מחשבונה של [REDACTED] לא הוצג, וזאת חרף ציינה בחקירתה הנגדית כי אין בעיה להציג אישור זה.

י. מוכחשת הטענה בדבר קבלת סך של 195,349 ₪ ו/או סך נוסף של 412,000 ₪. המחאות אלו חתומות בגבן על ידי שלושה: [REDACTED] והחברה אך לא ע"י [REDACTED]

יא. מוכחשת הטענה בדבר קבלת סך של \$350,000 מחשבונה של [REDACTED] כמו כן, מוכחשת הטענה בדבר קבלת סך של 449,317 ₪ או סכום כלשהו.

יב. מוכחשת הטענה בדבר קבלת שיק בנקאי מאת [REDACTED] ע"ס 60,996 ₪. מאחר [REDACTED] היה נתון במשבר כלכלי כתוצאה מההליך הפלילי שנקט נגדו, הוא לא יכול היה להחזיק חשבון בנק ולכן, השתמש [REDACTED] ובחשבון הבנק שלה כצינור למשיכת השיק הבנקאי שהיה נחוץ לו, תוך שהוא היה זה אשר שילם במזומן את סכום השיק, כך שסכום זה מעולם לא יצא מידיה של [REDACTED]

ג' - דיון:

7. דין התביעה להידחות על כל חלקיה, ואנמק.

8. בטרם אגש לדיון פרטני בכל פריט ופריט שבכתב התביעה, אני רואה חובה לציין כי עדותה של התובעת בפני הותירה בי רושם קשה, רושם של בעלת דין שאינה מקפידה על אמירת אמת, כל האמת ורק האמת. מלבד תשובות, שחלקן על גבול האבסורד, התנהלותה הכללית של התובעת, לרבות עדותה, לא היו מן המשובחים, וזאת בלשון המעטה.

9. לאחר שעות ארוכות בהן שמעתי את הצדדים, התחוורה בפני תמונה של בעלת דין הסבורה כי הגשת תביעת סרק הינה דרך מקובלת להתעשרות מהירה, ופסק דין זה הינה בבחינת תמרור עצור בפניה. לא אחת העידה התובעת דבר והיפוכו, לפרקים השיבה מתוך ניסיון להציג עצמה כמי שלא הבינה את השאלה, כאשר בפועל, כוונתה הייתה לחמוק ממתן תשובה ברורה ולשאלה שנשאלה, הכל כפי שיובא בפסק דין זה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

10. להלן התייחסות לטענות התובעת בדבר מתן כספים לנתבע.
- 1
2
3 (1) הטענה בדבר מתן סך של \$247,500:
4
11. מסרה מספר גרסאות ביחס לסכום זה, שחלקן כלל לא הולם גרסאות אחרות שמסרה (מטעמים ברורים), הכל כפי שיובא להלן:
5
6
7
- א. גרסה ראשונה – העבירה [REDACTED] במהלך שנת 1992 סך של \$247,500 באמצעות שיקים בסכומים שונים "על מנת שהנתבע ישקיע את הכספים בנכסי דלא ניידים" (סעיף 8 לכתב התביעה).
8
9
10
- ב. גרסה שנייה – לקח את הכסף מחשבונה של [REDACTED] ללא הרשאתה, והיא הבינה [REDACTED] משך את הסכום רק לאחר ההסתבכות של [REDACTED] עם מס הכנסה (עמ' 16 לפרוטוקול, ש' 15-18).
11
12
13
14
15
- יוער כי במהלך הדיון כאשר ביקשתי ללבן עניין זה עם [REDACTED] שאלתי: "את טוענת שהסך של 247,500 דולר נגנב ממך או נלקח ממך שלא כדין בשנת 1992". בטרם סיימתי את שאלתי, השיב בי"כ התובעת במקומה, לרבות: "זה משהו משפטי שהתובעת לא יודעת לענות על זה". כיוון שכך, נרשמה הערה לפרוטוקול לפיה בי"כ התובעת נכנס לדברים בשלב קריטי בחקירה והדברים יקבלו את המשקל המתאים בפסק הדין.
16
17
18
19
20
21
22
- ג. גרסה שלישית – ידעה על המשיכה מראש, וזאת בניגוד למה שהעידה קודם לכן. כך נשאלה וכך השיבה:
23
24
- ש"ש: מה הטענה שלך לגבי ה 247,500 דולר?
25
26
ת: הדולרים?
27
ש: כן. מה הטענה שלך?
28
ת: יצאו שיקים, מס' שיקים, עבור הקישון. היו שם הרבה יורשים ושילמו להם.
29
30
ש: את ידעת על המשיכה מראש?
31
ת: בוודאי. בא אלי לארה"ב.
32
ש: קודם אמרת שלא ידעת?
33
ת: על מה אתה מדבר?
34





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14

כב' השופט יהורם שקד

- 1 ש: על ה 247,500 דולר?
- 2 ת: אה, חשבתי שאתה מדבר על סכום אחר...." (עמ' 17, ש' 9-20).
- 3
- 4 בכל הכבוד, תשובותיה של [REDACTED] לעניין זה הינן סוג של היתממות בלתי מוצלחת
- 5 וניסיון מדומה ליישב בין גרסאות סותרות. עדותה של [REDACTED] בעניין זה הותירה בי
- 6 רושם עגום, ובחרתי שלא ליתן בה כל אמון.
- 7
- 8 ד. גרסה רביעית – [REDACTED] לא יודעת מי משך את הסכום של \$247,500 (עמ' 17, ש' 24-25),
- 9 זאת בניגוד מוחלט לעדותה הקודמת כי היה זה [REDACTED] שמשך את הסכומים מחשבונה.
- 10
- 11 ה. גרסה חמישית – אמנם אביה של [REDACTED] [REDACTED] חתום כמי שמשך את הסכומים
- 12 מחשבונה, אולם אין בכך כדי לפטור את [REDACTED] מהחבות לכך (עמ' 18, ש' 6-10). אם לא
- 13 די בכך, [REDACTED] מעידה כי ידעה על כך ("נו? זה שיקים שידעתי. באו עם זה לארה"ב",
- 14 שם).
- 15
- 16 ו. גרסה שישית – [REDACTED] חשבה שמי שמשך את השיקים זה [REDACTED] (עמ' 17, ש' 13-14),
- 17 חרף שקודם לכן טענה כי לא ידעה מי משך ולאחר מכן הודתה כי אביה, [REDACTED] היה זה
- 18 שמשך את הכספים.
- 19
- 20 12. שלל גרסאותיה של [REDACTED] בעניין זה הולם את יתר תשובותיה במהלך חקירתה הנגדית.
- 21 [REDACTED] ניסתה להתחמק ממתן תשובות ברורות, ניסתה לעטות מסך ערפל על העובדות
- 22 הפשוטות והכל בבחינת 'כל האמצעים מקדשים את המטרה'.
- 23
- 24 13. עדות נוספת לדרכה הפלתלה של [REDACTED] ניתן למצוא בכך שצירפה לכתב תשובתה העתק
- 25 מכתב, נושא תאריך 19.11.2000, הממוען לבנק הפועלים סניף הרצליה ושכותרתו: "הנדון:
- 26 בקשה/דרישה לקבלת מסמכים חסרים מחשבוני שהתנהלך בנק [REDACTED] סניף [REDACTED]
- 27 מספר סניף [REDACTED] מס' חן [REDACTED]".
- 28
- 29 על המסמך נחזית להיות חתימתה של [REDACTED] ובסמוך לה נכתב: "בתודה מראש ובברכה, [REDACTED]
- 30 [REDACTED]
- 31
- 32
- 33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

1
2 נשאלה על אודות המסמך שהיא עצמה צירפה. כך נשאלה וכך השיבה:

- 3
4 "ש: מפנה אותך לעמוד לפני נספח 5 א' לכתב התשובה – את פונה לבנק ב-19/11/00
5 וכותבת שמבוקש מידע למשיכת הסכומים. את באה לבנק בטענות שלא ידעת על
6 פשר המשיכות.
7 ת. זה נשלח לבנק אבל זאת לא חתימתני.
8 ש. מי פנה לבנק?
9 ת. אין לי מושג.
10 ש. למה צירפת את המסמך הזה?
11 ת. אמר שזה חשבון שלו ולא שלי ורציתי להראות שזה החשבון שלי משנת 75'.
12 ש. של מי החתימה על המסמך?
13 ת. אין לי מושג. לא מכירה. אני הבאתי את המסמך בגלל טוען שהחשבון שלי
14 זה לא שלי אז הבאתי להראות שהחשבון נפתח בשנת 75'.
15 ש. למי היה אינטרס חוץ ממך לשלוח מכתב לבנק ולשאול איפה הכסף?
16 ת. זה לא קשור. היה בלגן עם מס הכנסה.
17 ש. איך את יודעת שזה לא מסמך מפוברק? של מי מספר הטלפון על המסמך?
18 ת. לא שלי.
19 ש. מישהו נתן התראה לבנק שאם לא יקבלו תשובה תוך 14 ימים יפעלו בהליכים
20 משפטיים.
21 ת. מאיפה אני יודעת. זאת לא חתימה שלי.
22 ש. מאיפה הגיע אלייך הנייר הזה?
23 ת. היינו צריכים לפנות את המשרדים, השותפה של עשתה בלגן, גנבה, אז
24 לקחתי את כל המסמכים.
25 ש. ממתי המסמך אצלך ביד?
26 ת. זה היה בארגזים כשפניתי, בשנת 2007 כשהיה בלגן.
27 ש. לא היה תמוה בענייך מי שלח את המכתב בשם שלך?
28 ת. לא. היה חשוב לי להראות שהחשבון הוא משנת 75'.

29
30 לשאלת ביהמ"ש:

- 31 ש. עם כל הכבוד, אני רוצה להבין, איזה ערך ראייתי יש למסמך שאת מצרפת, שאת
32 אומרת שלא נחתם על ידיך, לא נכתב על ידיך, אין לך מושג מי כתב אותו וכל זאת
33 למרות שהמסמך כביכול מדבר בשמך.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

- 1 ת. אני רציתי להראות שמשנת 75' יש לי חשבון" (עמ' 22-23 לפרוטוקול; הדגשות לא
2 במקור)).
3
- 4 14. ניכר כי למקרא השאלות והתשובות עולה מסקנה ברורה וחדה; כל אימת [REDACTED] חשה כי
5 תשובה מסוימת עלולה לפגוע בקו אותו שירטטה, היא מסרה תשובות מתחמקות, על גבול
6 האבסורד ואף מעבר לכך. היעלה על הדעת כי בעל דין יצרף לכתבי טענותיו מסמך (להזכיר,
7 כתב התשובה נתמך בתצהיר התובעת) שניכר עליו כי הוא חתום על ידו, בודעו כי זה לא
8 נחתם על ידו והכל מבלי לומר על כך מילה וחצי מילה?! ניכר כי כל המוסיף גורע.
9
- 10 15. אשר על כן, מצאתי לדחות מכל וכל את טענתה של [REDACTED] כי הלוותה [REDACTED] סכום זה או כי
11 [REDACTED] קיבל לידי סכום זה בתורת השקעה בעבור [REDACTED] למעלה מן הצורך, יוער כי חלה
12 התיישנות ביחס לסכום זה, כפי שפורט על ידי [REDACTED] בסיכומיו ואולם בחרתי ליתן החלטה
13 לגופה של טענה, הכל כפי שפורט לעיל.
14
15 (2) הטענה בדבר מתן סך של \$70,000:
16
- 17 16. לטענת [REDACTED] היא העבירה [REDACTED] סך של \$70,000 במזומן לרכישת נדל"ן [REDACTED] וזאת
18 מתוך הבטחה של [REDACTED] כי מעת קבלת הסך לידי, הוא יעביר לידיה סך של 2,800 ₪ לחודש.
19 [REDACTED] לא פירטה בכתב התביעה מתי מסרה [REDACTED] את הסך הנ"ל, ולמעשה הותירה את
20 טענתה בערפל. יחד עם זאת, בחקירתה הנגדית, טענה [REDACTED] כי הסך הנ"ל נמסר [REDACTED] בין
21 השנים 1996-1997 (עמ' 9, ש' 12-13).
22
- 23 17. יש לזכור כי טענתה העיקרית של [REDACTED] בהליך שבפני הייתה כי [REDACTED] הוליד אותה שולל וכי
24 בניגוד להבטחתו, לא רכש עבורה את הנכסים שהתחייב לרכוש. יחד עם זאת, וייתכן מבלי
25 משים, כאשר נשאלה דרורה על אותם נכסים, כך השיבה:
26
27 ש: את במשך השנים לא שאלת אותו איפה הוא קנה, שייתן לך פירוט?
28 ת: אני יודעת שהוא קנה ברומניה והנכסים בארץ הם משפחתיים ואני כלולה
29 במשפחה.
30 ש: איזה נכסים יש בארץ שאת טוענת [REDACTED] קנה אותם עבורך?
31 ת: כל הנכסים שנרכשו בארץ.
32 ש: את אומרת שכל הנכסים שרשום בהם מישהו ממשפחת [REDACTED]
33 ת: זה של המשפחה.
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14

כב' השופט יהורם שקד

- 1 ש: זה נכסים [redacted] קנה עבורך.
2 ת: לא רק עבורי, זה של כל המשפחה" (עמ' 10, ש' 21-28 ואילך).
3
4 18. הינה כי כן, [redacted] סותרת את טענתה העיקרית כי הנכסים לא נרכשו עבורה. בעדותה בפני
5 טענה [redacted] בפה מלא וללא היסוס כי היא שותפה בכל הנכסים שרכש [redacted] כאמור לעיל.
6 ועתה ישאל התם, ככל [redacted] אכן קיבלה את חלקה בנכסים שרכש עבורה [redacted] מה טעם
7 היא מצאה לדרוש ממנו את אותם כספים ששימשו, לטענתה, לרכישת הנכסים!?
8
9 19. טענה כי ראתה מסמכים לפיהם [redacted] מחזיק נכסים ברומניה, וחרף טענתה כי יש
10 באמתחתה מסמכים לאישוש הטענה, היא נמנעה מהצגתם (עמ' 11, ש' 1-6). עוד יוזכר כי
11 טענה כי הסך הנ"ל ניתן בידי של [redacted] מתוך כספים שמשכה מחשבונה אולם נמנעה
12 מלצרף מסמך מהבנק להוכחת טענתה כי אכן במועד הרלוונטי סך זה נמשך מחשבונה וחרף
13 שטענה: "אין בעיה להציג את זה" (עמ' 11, ש' 25-26).
14
15 20. אשר על כן, אני דוחה מכל וכל את הטענה כי [redacted] הלוותה [redacted] סכום זה או כי על [redacted]
16 להשיב לה הסכום או כל חלק ממנו. עוד חשוב לציין כי חלה התיישנות ביחס לסכום זה, כפי
17 שפורט על ידי [redacted] בסיכומיו ואולם גם כאן בחרתי ליתן החלטה לגופה של טענה, הכל כפי
18 שפורט לעיל.
19
20 (3) הטענה בדבר מתן סך של 195,349 ₪:
21
22 21. בכתב התביעה, טענה [redacted] כי [redacted] משך מחשבונה במועד בו היה מיופה כח, סך של
23 195,349.03 ₪. עוד נכתב: "לצערה הרב של התובעת אין היא יודעת מה נעשה עם הכסף
24 ולאיזה (כך במקור – י"ש) מטרה הוא נמשך" (סעיף 9 בכתב התביעה). גם כאן, [redacted] לא
25 פירטה מתי מסרה [redacted] את הסך הנ"ל. יחד עם זאת, בחקירתה הנגדית, טענה [redacted] כי
26 הסך הנ"ל נמסר [redacted] ב 14.12.1993 (עמ' 9, ש' 14-15).
27
28 22. בחקירתה הנגדית, ולאחר שהופנו אליה מספר שאלות, הסכימה [redacted] להשיב כי היא
29 משערת שהסך הנ"ל נמשך מחשבונה לרכישת נכסים (עמ' 20, ש' 2-3), זאת חרף שקודם לכן
30 העידה כי: "זה היה בשביל לרכוש נכסים" (עמ' 19, ש' 12-13). למותר לציין כי תשובות אלו
31 עומדות בסתירה לטענתה בכתב התביעה כי אין היא יודעת מה נעשה עם הכסף ולאילו מטרה.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

- 1 בניסיון להוכחת טענתה בדבר משיכת הסך הנ"ל על ידי צירפה צילומים של שתי
2 המחאות, האחת ע"ס של 195,349 ₪ והשנייה ע"ס של 412,007 ₪, משוכות שתיהן לפקודת
3 על גבי אותן המחאות מתנוססות חתימותיהן של (אביהם של הצדדים), של
4 (וחתימה נוספת ע"ש החברה).
5
- 6 לא ידעה להסביר מדוע חתימתה מתנוססת על גבי השיקים, ואף אישרה כי לא מדובר
7 בכתב ידו של (עמ' 14, ש' 7-8). חשוב לציין כי אשרה כי ימים ספורים טרם
8 משיכת הסך של 195,349 ₪, הופקד באותו החשבון סך של 194,700 ₪, וכאשר נתבקשה
9 להסביר את פשר ההפקדה, פטרה ב: "תשאל את" (עמ' 15, ש' 16).
10
- 11 לא הוכיחה כלל ועיקר כי קיבל לידיו את הסכום הנ"ל, היא לא הוכיחה כי זה
12 ניתן בתורת הלוואה, היא לא הוכיחה כי סוכם ביניהם דבר וחצי דבר באשר לפירעון הסכום
13 ומעל הכל מרחפת התיישנות ארוכה וכבדה שלא נמצא לה כל הסבר סביר.
14
- 15 אשר על כן, אני דוחה מכל וכל את הטענה כי על להשיב לדרורה סכום זה או חלק ממנו.
16
17 (4) הטענה בדבר מתן סך של 412,000 ₪:
18
- 19 לטענת בכתב התביעה, משך מחשבונה במועד בו היה מיופה כח, סך של 412,000
20 ₪. עוד נכתב: "לצערה הרב של התובעת אין היא יודעת מה נעשה עם הכסף ולאיזה (כך
21 במקור – י" ש') מטרה הוא נמשך" (סעיף 9 לכתב התביעה). גם כאן, לא פירטה מתי
22 מסרה את הסך הנ"ל ובחקירתה הנגדית כל שיכולה הייתה לומר היה כי הסכום הועבר
23 ליואב לאורך כל השנים, משנת 1995 וכלה בשנת 2012 (עמ' 9, ש' 21-28).
24
- 25 טענתה זו של תמוהה בעיני שכן היא עצמה צירפה צילום של שיק ע"ס 412,007 ₪
26 נושא תאריך 14.12.1993. כיוון שכך, פשיטא, לא ייתכן כי הסך ניתן בשיעורים ובזמנים
27 שונים.
28
- 29 למעשה, הדיון ומסקנותיי ביחס לשיק ע"ס 195,349 ₪ (ר' סעיפים 26-21 לעיל) חלים גם על
30 סכום זה. שני הסכומים ניתנו באותו מועד, על גבי שתי המחאות מתנוססות אותן החתימות
31 (חתימת חתימה) וחתימת החברה).
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14

כב' השופט יהורם שקד

1 אשר על כן, ומנימוקי דלעיל, אני קובע כי [REDACTED] לא הוכיחה כלל ועיקר כי [REDACTED] קיבל לידי
2 את הסכום הנ"ל, היא לא הוכיחה כי זה ניתן בתורת הלוואה, היא לא הוכיחה כי סוכם
3 ביניהם דבר וחצי דבר באשר לפירעון הסכום ומעל הכל מרחפת התיישנות ארוכה וכבדה שלא
4 נמצא לה כל הסבר סביר.

5

6 31. אשר על כן, אני דוחה מכל וכל את הטענה כי על [REDACTED] להשיב ל [REDACTED] סכום זה או חלק ממנו.

7

8 (5) הטענה בדבר מתן סך של \$350,000:

9

10 32. לטענת [REDACTED] בכתב התביעה, [REDACTED] משך מחשבונה במועד בו היה מיופה כח, סך של
11 \$350,000. עוד נכתב: "לצורה הרב של התובעת מלבד העובדה כי היא יודעת שסכום זה
12 הועבר לחברה שבבעלות הנתבע "י.ג.נ.י." אין היא יודעת מה נעשה עם הכסף ולאיזה (כך
13 במקור – י"ש) מטרה הוא נמשך" (סעיף 9 לד כתב התביעה). גם כאן, [REDACTED] לא פירטה מתי
14 מסרה [REDACTED] את הסך הנ"ל ובחקירתה הנגדית טענה כי הסכום נמשך בחודש מרס 1993 (עמ'
15 9, ש' 19-20).

16

17 33. חרף שלא פירטה בכתב התביעה כיצד הגיעה לסכום זה, בכתב תשובתה מצאה לנכון [REDACTED]
18 להצהיר כי [REDACTED] קיבל שני סכומים בחודש מרס 1993, האחד בסך של 567,714 ₪ ואילו השני
19 בסך של 335,090 ₪, וסה"כ 902,804 ₪, אשר בהתאם לשער הדולר שהיה נכון לאותו מועד,
20 משקף סך של כ \$324,750, ולא כפי שנטען.

21

22 34. סכום זה הופקד לחשבונה של החברה בשנת 1993, קרי: לפני כ 22 שנים, ו- 21 שנים טרם
23 הגשת התביעה דנן. [REDACTED] לא הוכיחה כלל ועיקר כי [REDACTED] קיבל לידי את הסכום הנ"ל או
24 שקיבל בשם החברה (מה גם שאז עילת התביעה, על פניה, כנגד החברה ולא כנגדו), היא לא
25 הוכיחה כי זה ניתן [REDACTED] בתורת הלוואה, היא לא הוכיחה כי סוכם בינה לבין [REDACTED] דבר וחצי
26 דבר באשר לפירעון הסכום ומעל הכל מרחפת התיישנות ארוכה וכבדה שלא נמצא לה כל
27 הסבר סביר.

28

29 35. אשר על כן, אני דוחה מכל וכל את הטענה כי על [REDACTED] להשיב ל [REDACTED] סכום זה או חלק ממנו.

30

31

32

33





בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

- 1 (6) הטענה בדבר מתן סך של 449,317 ₪ :
2
3 36. לטענת [REDACTED] בכתב התביעה, היא העבירה לידי [REDACTED] סך של 449,317.25 ₪ במזומן לצורך
4 כיסוי חובותיו הרבים לנושים פרטיים ו/או למוסדות ו/או למס הכנסה (סעיף 9 לכתב
5 התביעה). גם כאן, [REDACTED] לא פירטה מתי מסרה [REDACTED] את הסך הנ"ל או את חלקיו ובכתב
6 תשובתה נטען לראשונה כי הסכומים (שצמחו בינתיים לכדי 538,380 ₪ ללא כל הסבר סביר
7 או בכלל) הופקדו לח"ן [REDACTED] בבנק הפועלים ע"ש [REDACTED] במהלך השנים 1999-2002.
8
9 37. חרף הטענה בכתב התשובה בדבר המועדים שבהם נמסרו הסכומים הנ"ל [REDACTED] (בין השנים
10 1999-2002), בחקירתה הנגדית טענה [REDACTED] כי התשלומים הנ"ל הועברו [REDACTED] החל משנת
11 1995 וכלה בשנת 2012. העידה כי בידיה פירוט בדבר כל סכום וסכום שהעבירה [REDACTED]
12 (עמ' 9, ש' 29-30) וחרף זאת, נמנעה למהגיש פירוט, לא כל שכן, כזה שיש בו ללמד על העברת
13 הסכומים ומועדם.
14
15 38. בחקירתה הנגדית של [REDACTED] עלה כי הסכומים הנטענים, כך לפי עדותה של [REDACTED] הופקדו
16 לחשבון המשותף של [REDACTED] ושל [REDACTED] אשר בפסק הדין המקיף שניתן על ידי בעניינם ובעניין
17 המשפחה כולה, הוכח בפני כי שניהם פעלו לשם עסקי המשפחה כולה והיו הרוח החיה
18 מאחורי הפעילות העסקית העניפה של המשפחה על כל ענפיה.
19
20 39. אם לא די בכך, [REDACTED] העידה כי חלק מהכספים שהעבירה לחשבון המשותף הנ"ל היו כספי
21 שכירות של נכסים השייכים למשפחה כולה (עמ' 26, ש' 7-13). כלומר, בניגוד מוחלט לטענתה,
22 עולה מדבריה כי הכספים שהועברו לא היו כספיה הפרטיים, אלא כספי שכירות של נכסים
23 משותפים. עוד לא ניתן שלא לתמוה מדוע [REDACTED] לא מצאה לנכון להגיש תביעה גם כנגד [REDACTED]
24 אם וככל שהן [REDACTED] והן גבי נהנו מכספיה. עוד ובנוסף, לא ברורה הסתירה בין דבריה של
25 [REDACTED] לאמור כי חלק מהכספים שהפקידה לחשבון המשותף [REDACTED] ולגבי היה ממשכורת
26 שקיבלה (עמ' 26, ש' 17) ואילו במקום אחר העידה כי עבדה בחינם (עמ' 20, ש' 14).
27
28 40. לא הוכיחה כלל ועיקר כי [REDACTED] קיבל לידיו את הסכום הנ"ל בתורת הלוואה, היא לא
29 הוכיחה כי סוכם בינה לבינו דבר וחצי דבר באשר לפירעון הסכום ומעל הכל מרחפת
30 התיישנות ארוכה וכבדה שלא נמצא לה כל הסבר סביר.
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

- 1 (7) הטענה בדבר מתן סך של 60,996 ₪ :
2
3 41. לטענת [REDACTED] ביום 13.11.2005 היא שילמה לתיק הוצאה לפועל מס' 4-03-9-01- [REDACTED] אשר
4 נפתח כנגד [REDACTED] ע"י הבנק [REDACTED] סך של 60,996 ₪. מוסיפה [REDACTED] לאמור כי השיק
5 נרשם לטובת עו"ד [REDACTED] ב"כ הבנק.
6
7 42. לטענתה, הסך הנ"ל ניתן על ידיה לנושה של [REDACTED] רק משום [REDACTED] הבטיח "להמיר את זכויות
8 הבנק מכח משכנתא לידי התובעת" (ס' 14 לכתב התביעה). חרף הניסוח, יש להניח כי כוונתה
9 של [REDACTED] בציטוט הנ"ל הינו רישום משכון לטובתה על זכויות בנכס חלף זכות המשכון של
10 הבנק על אותו נכס.
11
12 43. צירפה לכתב תביעתה שני תצהירים של [REDACTED] האחד, מיום 10.11.05 אשר הוגש לתיק
13 ההוצאה לפועל הנ"ל (להלן: "התצהיר הראשון") והשני, מיום 19.3.06 (להלן: "התצהיר
14 השני"), מהם היא מבקשת ללמוד על הודאה של [REDACTED] בחוב זה.
15
16 44. עיון בתצהיר הראשון מלמד כי בסעיף 7.1 לתצהיר הצהיר [REDACTED] כי הסך של 60,996 ₪ ישולם
17 לבנק על ידי [REDACTED] ואילו סך נוסף (137,156 ₪) ישולם על ידי אדם אחר.
18
19 כמו כן, בסעיף 13.3 לתצהיר הראשון ביקש [REDACTED] מראש ההוצאה לפועל: "להורות לבנק לכבד
20 את הסכמת... להעברת המשכנתא על הנכס נשוא תיק זה ולהעביר אותה כאמור לטובת
21 אחותי אשר ממנה מתקבלים הכספים המשולמים על ידי לצורך תשלום החוב [REDACTED]
22 [REDACTED].ת.ז.
23
24 45. עיון בתצהיר השני מלמד כי [REDACTED] ביקש: "... להסב את המשכנתא הרשומה לזכותו (הכוונה
25 לבנק – י' ש') על הנכס ברחוב [REDACTED] השייך לי [REDACTED] לטובתי
26 ולטובת אחותי [REDACTED] (סעיף 1 לתצהיר השני). עוד הצהיר [REDACTED] בסעיף 5 לתצהיר השני:
27 "בנוסף שילמה [REDACTED] סך של 60,996 ₪ אשר נדרש לצורך זה".
28
29 46. עוד ובנוסף, צירפה [REDACTED] תביעתה את תגובת הבנק לדרישות אלו מיום 21.3.06.
30 בסעיף 4 לתגובת הבנק נכתב: "בקשת החייב וצד ג' [REDACTED] – י' ש') להעביר את זכויותיו של
31 הזוכה מכח המשכנתא הראשונה לטובת צד ג', מקומה אינה בהליכי ההוצאה לפועל ומקום
32 בו נפרע החוב רשאית החייבת (צ"ל החייב, קרי: [REDACTED] – י' ש') לשעבד נכסיה למאן דהוא
33 מבלי התערבות ראש הוצאה לפועל, ובוודאי שלא במסגרת הליכים אלו".



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14

כב' השופט יהורם שקד

- 1 יצויין כי [REDACTED] הייתה מיוצגת על ידי עו"ד כל העת וחרף זאת, לא מצאו לנכון הצדדים
2 לרשום את המשכון ע"ש של [REDACTED] לעניין זה, חרף העובדה כי, לכאורה ועל פי טענותיה של
3 התובעת עצמה, סלולה הייתה הדרך בפני [REDACTED] לרשום משכון על הנכס כבר במהלך חודש
4 3/06, מטעמים כאלה ואחרים (אשר אדרש להם בהמשך), הדבר לא בוצע.
5
- 6 לטענת [REDACTED] הסיבה לאי רישום משכון על הנכס לטובת [REDACTED] הייתה כפולה: האחת, [REDACTED]
7 לא באמת מימנה מכיסה את התשלום הנ"ל. השנייה, מעולם לא הייתה הסכמה אמיתית
8 להענקת זכויות [REDACTED] אלא כל שהיה הוא ניסיון לסכל את הליכי כינוס הנכסים על הנכס.
9
- 10 לא הציגה כל ראיה שיש בה ללמד על חוסר שביעות רצונה מכך שהנכס לא מושכן
11 לטובתה. [REDACTED] לא מסרה כל נימוק מבורר מדוע חרף השנים הארוכות שחלפו, לא עמדה על
12 זכותה (ככל שהייתה לה) לרישום הנכס על שמה. למעשה, בפני בית המשפט יחור ראיתי
13 שתחילתו בחודש 3/06 וסופו במועד הגשת התביעה, ובו אין כל הסבר ולא הקלוש שניתן
14 להעלות על דעת, מדוע לא מושכנו הזכויות ע"ש [REDACTED]
15
- 16 כאשר אני שוקל את התנהלות הצדדים ברבות השנים, וכאשר אני נותן דעתי לחוסר אמינותה
17 של [REDACTED] בעדותה בפני, אני בוחר לדחות את טענתה ולהעדיף על פניה של גירסתו של [REDACTED]
18 עם כל הכבוד, אין זה סביר בעיני כי זכות לרישום משכון ע"ש [REDACTED] ככל שהייתה לה, לא
19 תמומש במשך שנים רבות, והכל כאשר היא מיוצגת וזוכה ליעוץ משפטי בעניין.
20
- 21 כאמור לעיל, בסעיף 14 לכתב התביעה נטען על ידי [REDACTED] כי היא מסרה [REDACTED] את הסך הנ"ל
22 רק מאחר וזה הבטיח "להמיר את זכויות הבנק מכח משכנתא לידי התובעת". אין חולק כי
23 לכל המאוחר, כבר ביום 21.3.06, עת השיב הבנק לבקשת [REDACTED] לרישום משכון על
24 הנכס לטובת [REDACTED] יכולה הייתה [REDACTED] לדעת (וככל שלא ידעה זאת קודם חרף היותה
25 מיוצגת) כי ניתן לרשום את המשכון על שמה. ככל [REDACTED] לא עשה לרישום המשכון על שמה
26 (ולא הובאה כל ראיה להוכיח זאת), הרי שתקופת ההתיישנות מתחילה מאותו מועד, קרי:
27 מהמועד בו היה אמור החיוב (ביצוע הרישום) להקיים.
28
- 29 התביעה דן הוגשה בחודש 3/14, כלומר כשמונה שנים לאחר שהיה על [REDACTED] (לפי טענת
30 [REDACTED] לרשום משכון לטובתה, כך שאף אם היה אמת בכל טענותיה של [REDACTED] ואין כך הם
31 פני הדברים) עדיין עילת תביעתה התיישנה [עסקת היסוד שמכוחה קיבלה [REDACTED] את הזכות
32 לרשום משכון ע"ש].
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14

כב' השופט יהורם שקד

- 1 בשולי הדברים יוזכר כי [REDACTED] טוענת להשתק מצידו של [REDACTED] מאחר ולדבריה הודה בחובו
2 אליה, אולם אין בידי לקבל הטענה. יוזכר כי טענת השתק הינה בדרי"כ טענת הגנה שאינה
3 יכולה ליצור זכויות יש מאין (השווה: בע"מ 6148/07 פלונית נ' פלוני (פורסם בבנו,
4 20.12.07)).
- 5
- 6 לפיכך, הריני לקבוע כי [REDACTED] לא הוכיחה שמסרה [REDACTED] את הסך הנ"ל בתנאי שיירשום
7 משכון על שמה ו/או לא הוכיחה כי [REDACTED] הפר איזו חובה שהייתה לו כלפיה, כאשר מעל הכל
8 מרחפת התיישנות שלא נמצא לה הסבר סביר.
- 9
- 10 (7) הטענה בדבר המחאת הזכות ע"ס 677,280 ₪:
- 11
- 12 לטענת [REDACTED] "... ביום 15.3.07 ולשם כיסוי חלק מחובותיו הנ"ל של הנתבע לתובעת, חתם
13 הנתבע על המחאת זכויות בלתי חוזרת, לפיה המחאה הנתבע לתובעת, באופן בלתי חוזר, את
14 כל הכספים שהיו אמורים להתקבל אצל הנתבע ע"פ הסכם הפרשה שנחתם במסגרת ת.א.
15 1859/06..." (סעיף 17 לכתב התביעה; הדגשה במקור).
- 16
- 17 ממשיכה [REDACTED] לאמור כי כחודש לאחר מכן "... ביום 25.4.07, הנתבע בחוסר תום לב,
18 העביר את הכספים שהיו אמורים להתקבל לידי התובעת, בהתאם להמחאת הזכויות,
19 לחברה בבעלותו העונה לשם "קרן אור לבנייה בע"מ" (סעיף 20 לכתב התביעה).
- 20
- 21 לטענת [REDACTED] טופס המחאת הזכויות לא הושלם ולא נחתם על ידי עו"ד [REDACTED] (שבידיו אמור
22 היה להתקבל הסך הנ"ל) מאחר ולא הייתה כוונתה להשלימו. מוסיף [REDACTED] לאמור כי טיוטת
23 המסמך נשקלה נוכח הליך כינוס הנכסים שהחל על ידי בנק הפועלים על הנכס ברחוב [REDACTED]
24 ומתוך חששו של [REDACTED] כי הכספים שיתקבלו לידי יעוקלו וימומשו על ידי הבנק. עוד טוען
25 [REDACTED] כי טיוטת המסמך מעולם לא נמסרה [REDACTED] ולא הייתה כל כוונה למסור לה מסמך זה.
- 26
- 27 57. בין שתי הגרסאות, זו של דרורה וזו של [REDACTED] אני מעדיף את גרסתו של [REDACTED] ואנמק:
28
- 29 א. ככל שאכן [REDACTED] מסר [REDACTED] את המחאת הזכות בסמוך למועד עריכתה (15.7.07),
30 מה מנע ממנה לממש את המחאת הזכות, למסור אותה לעו"ד [REDACTED] ועל ידי כך
31 להבטיח כי תקבל הימנו את הכספים שהמחה לה [REDACTED]
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

- 1 ב. מאחר ולטענת [REDACTED] עסקינן ב'המחאת זכות בלתי חוזרת' [במאמר מוסגר יצויין כי
2 ברגע שזכות מומחית, אא"כ נרשם במסגרתה כי היא הדירה, אין אפשרות לממחה
3 לשוב ממנה ולפיכך, אין רבותא להיותה בלתי חוזרת] כיצד זה [REDACTED] הצליח לחזור
4 ממנו מאותה המחאת זכות? (השווה: סעיף 4 לחוק המחאת חיובים, תשכ"ט 1969).
5
- 6 ג. לא מסרה לבית המשפט כל גרסה, לא כל שכן כזו שניתן לומר עליה כי היא
7 מבוררת, לשאלה מדוע המתינה עם אותה "המחאת זכות" ולא פעלה מיד לכשנודע
8 לה על ההמחאה השנייה, כאמור בכתב תביעתה?
9
- 10 ד. אין עוררין כי המחאת הזכות, שצילום הימנה הוגש על ידי [REDACTED] לא מולאה על תום
11 ולא נחתמה על ידי החייב (כלומר, על ידי עו"ד [REDACTED] מן. ר' סעיף 4 לחוק המחאת
12 חיובים דלעיל), עובדה המחזקת את טענת [REDACTED] כי לא הייתה גמירות דעת במסירת
13 המחאת הזכות.
14
- 15 ה. ככל שאכן המחאת הזכות ניתנה [REDACTED] במועד, הרי שהיא יכולה הייתה להיפרע
16 מהחייב אשר העביר את הכספים שהומחו לה לידי חברה שמניותיה הוחזקו על ידי
17 [REDACTED] לא עשתה כן, לא הביאה כל ראיה כי הביעה מחאתה בפני אותו 'חייב'
18 או עשתה דבר וחצי דבר למימוש זכויותיה על פי אותה המחאת הזכות.
19
- 20 ו. ככל שהמחאת הזכות לא נמסרה לידי [REDACTED] (ובכך יש להצדיק את מחדלה של
21 התובעת באי נקיטת פעולות הן כלפי החייב והן כלפי [REDACTED] הרי שזו הוכחה ברורה
22 להיותו של המסמך בגדר טיוטא בלבד מבלי ליצור התחייבות משפטית בת אכיפה.
23
- 24 58. מן המקוץ עולה כי הפוך והפוך בה, אין בידי [REDACTED] כל עילה לאכיפת המחאת הזכות כלפי
25 [REDACTED] בתורת תביעה כספית בגובה של סכומה.
26
- 27 ז – סיכומם של דברים:
28
- 29 59. משפחת [REDACTED] על פריטיה ביחד עם גבי ושלל החברות שבבעלותם ניהלו במשך שנים עסקים
30 דמות רכישת נכסים, מכירתם, משכונם וכו'. לא אחת נרשמו משכנתאות שלא דווקא הלמו
31 את ההתנהלות העובדתית בין הצדדים ובינם לבין עצמם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14

כב' השופט יהורם שקד

60. [redacted] ב [redacted] בני המשפחה כולה, בפני תמונה [redacted] [redacted] פי [redacted]
- 3
61. במסגרת תביעה זו, עתרה [redacted] לחייב את אחיה, [redacted] לשלם לידיה סכומים בלתי מבוטלים, תוך התעלמות מוחלטת ממהלכים כלכליים שאירעו בפועל ומאירועים כלכליים שלא אירעו כלל.
62. העידה בפני לא אחת כי היא שותפה בכל הנכסים שנרכשו על ידי [redacted] עבור משפחת [redacted] (עמ' 10, ש' 23-28; עמ' 19, ש' 17; עמ' 20, ש' 18; עמ' 21, ש' 15 "כל מה ששייך להורים יש לי חלק בזה"; עמ' 21, ש' 17-21) וחרף זאת, מצאה לנכון לתבוע את [redacted] להשיב לה סכומים שלפי טענתה ניתנו לרכישת אותם נכסים.
63. למירב המסמכים שצירפה [redacted] לא ניתן משקל לטובתה, מאחר והוכח בפני כי לא היה קשר הדוק בין תוכן המסמכים לבין פעילותם הכלכלית של הצדדים, הלכה למעשה. לקראת תום חקירתה הנגדית, נשאלה [redacted] על אודות המסמכים שצירפה וכך השיבה:
- 17 "ש: אני אומר לך שאת עושה שימוש במסמכים שאת יודעת שהם נעשו באופן סתמי, כמו שנעשו הרבה פעולות אחרות של משכונים?
18 ת: שיחזיר לי את הכסף ונגמר העניין" (עמ' 29, ש' 31-29).
64. יכולה הייתה להשיב בשלילה על ההנחה שהניח בפניה ב"כ [redacted] ותחת זאת היא העדיפה לחזור על דרישתה להשבת הכסף. כלומר, [redacted] לא שללה את ההנחה שהניח בפניה ב"כ [redacted] וביני לביני, הייתי מוסיף כי היא אף לא ניסתה לשלול זאת, אולם המשיכה לעמוד בדרישתה לקבלת כספים.
65. לאור כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות על כל רכיביה.
66. בשים לב לדרך בה ניהלה [redacted] את ההליך, לסעד שתבעה אל מול הסעד שנפסק בסופו של יום, לפרק הזמן שהיה נחוץ עד למתן פסק דין זה, מצאתי לנכון לחייב את [redacted] בתשלום שכ"ט הנתבע בסך כולל של 47,200 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 27267-03-14
כב' השופט יהורם שקד

1
2 67. אשר על כן, הריני להורות כדלהלן:
3

4 א. התביעה נדחית בזאת.
5

6 ב. התובעת תשלם לנתבע שכ"ט עו"ד בסך של 47,200 ₪.
7

8 ג. לסגור את התיק.
9

10 ניתן היום, ט ניסן, 29 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.
11

יהורם שקד, שופט

12

13

14

15

