



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אוקטובר 2016

עמ"ש 26738-04-16

1

לפני:

כב' השופטת ורדה פלאוט
כב' השופטת חנה קיציס
כב' השופט צבי ויצמן

המעוררת

נגד

המשיב

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

המעוררת ובא כוחה עו"ד אלי מור
המשיב ובאת כוחו עו"ד

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

אני מדברת לגבי ההליך של הערעור, לכל אורך ההליך, כל ההליך התנהל בחוסר תום לב של המעוררת. לפיכך שאין פותחים את שערי בית המשפט לאדם שלא בא בניקיון כפיים, כאשר 20 שנה היא לא עשתה שום פעולה בכדי ליישם את פסק הדין. יש גם שיקול של בית המשפט להתחשב במצב הנתון של המשיב, מצבו הבריאותי של המשיב, כל הפעולות של המשיב, שניסינו לבצע אינסוף ניסיונות על מנת ליישם, כאשר יכולנו כבר להיות לאחר מכירת הדירה. אני רוצה להגיש היום או מחר את הערעור שכנגד, לא חלף המועד.

[לאחר הפסקה]

ב"כ המשיב:

המשיב רוצה לומר שהוא נמצא במצב כלכלי מאוד קשה ושהוא חייב חובות. הוא אחרי ניתוחי מעקפים, צנתורים, יש לו קשיים בנושא הכלכלי ובמשך שנים הבנקים היו סגורים עליו, לפיכך הוא אומר שיתן עוד 350 אלף ש"ח ואת היתרה אפילו תוך 3, 4 חודשים הוא יתפנה מהדירה ואם הדירה תימכר באופן מידי לשוק החופשי. הוא צריך להעביר כספים והוא התחייב על הבסיס הזה לכספים. על הבסיס של הכסף המזומן ניתנו לו הלוואות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אוקטובר 2016

עמ"ש 16-04-26738

ב"כ המערערת:

נאמרים פה דברים מקוממים. אני אתמול בשעה 22:30 קיבלתי את עיקרי טיעון ונטענות פה עובדות פשוט לא נכונות. אומרת פה חברתי שנפגשנו הרבה פעמים אבל לא ישבתי אתה מעולם. השקעתי עם באי כוחו הקודמים מאות שעות, חצי שנה של מו"מ ישיר עם האדון הזה באישור בא כוחו הקודם, ואי אפשר להגיע אתו למאומה. הטענות לגבי מצבו הכלכלי פשוט לא נכונות, לאדם הזה יש ממון ויש נכסים.

503,855 זה סכום החוב. סך הכל הוא חייב - 736,266 ₪. העיקול עומד על סך 640 אלף ₪ ואין די בו כדי לכסות את סכום החוב, ועדיין לא מגיע לו לקבל כנגד זה את הייפוי כוח, הגם שפסה"ד לא אומר את זה וכמובן כפוף לתשלום מלוא החוב אז לא נתנגד להעברת הזכויות בבית על שם המשיב בלבד.

ב"כ המשיב:

אנו לא מסכימים לחישוב של חברי אבל אני מבינה שהמקום לדון בעניין זה הוא בלשכת ההוצאה לפועל.

הצעת בית המשפט:

סכום החוב ישולם מתוך הכספים המעוקלים וככל שאין בהם די גם מתוך הדירה. לאחר תשלום מלוא החוב יועברו זכויות המערערת בדירה על שם המשיב.

ב"כ המשיב:

נגיש ערעור ונגיש גם ערעור שכנגד.

המשיב:

אני עברתי ניתוח קשה מאוד. מאחר ועברתי ניתוח מאוד, מאוד קשה ולי אין כסף נזיל, הכסף היחיד שצברתי במשך כל חיי זה בסביבות חצי מיליון ₪. אני מבקש דבר נורא פשוט, שאתן 50 אחוז במזומן ואת היתרה למשך 4, 5 חודשים אמכור את הדירה ואני מתחייב לזה, וכך אוכל לעמוד בזה.

[לאחר הפסקה]

ב"כ המשיב:

אנחנו לא מקבלים את הצעת בית המשפט ומבקשים לטעון. אתייחס לדברי חברי על המצאת עיקרי הטיעון. קבלתי את עיקרי הטיעון מחברי בתאריך 28/9/2016 כאשר הוא כתב לי שעיקרי הטיעון כבר הומצאו למשיב לרבות על נספחיו. ולא כך הדבר. אכן המשיב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אוקטובר 2016

עמ"ש 16-04-

1 בשיחה עימו אמר שמעיון בנט נמסרו לו עיקרי הטיעון מעו"ד [REDACTED] שאינו מייצג בתיק אך לא
2 הומצאו לו הנספחים ולמשרדי לא הומצאו עיקרי הטיעון בשלמותם, אלא רק בתאריך 28/9/16.
3 בית המשפט לא ראה את עיקרי הטיעון מטעמי וכדאי שתהיה התייחסות לעיקרי הטיעון ואני מגיש
4 עותק מזה לבית המשפט.
5 את עיקרי הטיעון הגשתי ביום חמישי בשעות הבוקר, משהו כמו 10:30. הייתי בבוקר בבית המשפט.
6 עיקרי הטיעון היו צריכים לפי ההחלטה שקודם יוגשו ע"י ב"כ המערערת ולאחר מכן אנחנו.
7 שיקול הדעת מראה שגם אם היא טוענת שמחצית הזכויות לא שייכות ולא ידעה שהן רשומות על
8 שמה, לרבות העובדה שהיא נותנת תצהיר למס שבח היא מצהירה על דירה אחת וזה מראה על חוסר
9 תום לב, היא הייתה מיוצגת וידעה מראש שמחצית הזכויות בדירה רשומות על שמה ופעלה כל הדרך
10 לרבות הסכמת המשיב לשלם לה את ה-140 למרות שלא היה מגיע לה וזה מחשבונות אחרים ולא
11 מהחשבון שממנו היה צריך לשלם את זה.
12 בית משפט קמא בהחלטתו אמר מפורשות ובדיון אמר שלא יתן כל תאוותה בידה ושאל אותה על נושא
13 ה-20 שנה היא זנחה ולא פעלה ולא דאגה ולא טיפלה ואחרי 20 שנה היא נשאלת ע"י השופטת [REDACTED]
14 [REDACTED] מדוע לא פעלת 20 שנה, והיא עונה כי לא היה לה כסף לעו"ד, אבל היה לה כסף לנסוע לארה"ב
15 ולהוציא היה לה, ולא היה לה כסף לעו"ד כאשר בנה עו"ד וחברי שותף של בנה, ואת הפעולות שביצעה
16 אז יכלה לבצע היום והיא יכלה לגשת לסניגוריה הציבורית וזה רק מחזק את העובדה שאם בית
17 המשפט קמא לא דיבר, נכון וצודק שבית המשפט של ערעור ידון בטענות אלה כאשר כל הדרך נגרם
18 עוול מאוד גדול למשיב. ואף המשיב עתר לפסק הדין הצהרתי לפיו ימכור את הדירה, אבל הוא לא
19 יכל לממש את פסק הדין כי המערערת הייתה בארה"ב, והכל עשתה בחוסר תום לב כדי למושך את
20 הזמן ולא לממש את פסק הדין, וביחסים של יפוי כוח הכל היה שלוב זה וזה ואי אפשר לטעון כנגדו,
21 כי הוא עשה רבות כדי לקדם את פסק הדין והמערערת לא הייתה ואי אפשר היה לממש את זה
22 וכשחזרה ארצה לא מיהרה לממש את פסק הדין. אי אפשר להתעלם מטענות אלה.

ב"כ המערערת

25 ככל שהסכום שנקבתי קודם של 736,000 שקל שאנחנו לא מתווכחים עליו והוא מציע לשלם 350,000
26 תוך 14 יום, גם אז תהיה בעיה מבחינת הכספים המעוקלים כי לא ישאר לי מספיק, ואני מוכן שהוא
27 ישלם באופן שמשאיר את יתרת הסכום המעוקל.
28 אני רוצה לדעת שאני מובטח בסכום שנמצא בעיקול ואני מקווה שהוא עוד שם.
29 פסקו לי 736,000 שקלים. הסכום המעוקל בבנק 640,000 שקל וחסרים לי כ-100,000 שקל והוא צריך
30 להשלים מהונו הפרטי. אם הוא יתן הוראה להעביר לי 250,000 שקל מהכספים המעוקלים והוא
31 ישלים 100,000 שקל והיתרה תשמר עד לעוד 3 חודשים אני אסכים. אבל אני לא מצליח להבין מה
32 ההיגיון הכלכלי הגדול של לא לשחרר כסף שהוא נזיל בבנק.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אוקטובר 2016

עמ"ש 16-04-26738

1 אני לא יכול לפגוע בזכויות שלי. שילמתי, עיקלתי, הגשתי תביעה כספית. וביקשו לשחרר אחרי פסק
2 הדין, עו"ד [REDACTED] ביקש לשחרר את העיקול ובית המשפט קמא לא שחרר אותו. היא יכולה לקחת את
3 הדירה ולמכור אותה.

ב"כ המשיב

4
5 צריך לבדוק את היתרות בהוצ"פ כדי לוודא שהן תקינות.

ב"כ המערער

6
7
8
9 אנחנו רוצים לסיים את ההליך הזה. יחד עם זאת אני יודע ומכיר את הנפשות הפועלות וזה יכול להגמר
10 בפסק דין של העליון שיורה מה שיורה ואת היתרה שתשאר אפעל לגבות כי יש לו עוד נכסים.
11 אבל אם אתן לו עכשיו אחרי 6 שנים 350,000 מתוך העיקול אני פותח התדיינות נוספות שלא
12 יסתיימו גם בעוד 3 שנים.
13 ניתנו לו הרבה הזדמנויות מרחיקות לכת למה שהוא ביקש. ולבקש היום לפני פסק דין וערעור? למה
14 שאסכים לזה?
15 יש פה מתנה למישהו שהביא אותנו עד הלום והיום להחזיר את הגלגל אחורה טרם מתן פסק דין.

ב"כ המשיב

16
17
18 לגבי הנושא של ההצעה, לא הבנתי את ההצעה ואם היא עומדת בעינייה לגבי ה- 350,000 שקל. ויש לי
19 הצעה שבנוסף של 350,000 הרי למערער יש הלוואה של 100,000 והמשיב יוכל להעביר את הלוואה
20 על חשבונו והוא ישא בתשלום.
21 בית משפט צריך לקחת בחשבון שהחלטת בית משפט קמא הייתה נכונה וצודקת, מאחר ומחצית
22 זכויות המערער שומות בטאבו והיא לא הסכימה לשום הצעה שהוצעה לה ולא פעלה לקיום פסק
23 הדין כ-20 שנה וחוזרת על כל הנאמר בעיקרי הטיעון שלי.
24 מקווה שבית משפט יספיק לקרוא את עיקרי הטיעון שלי.

ב"כ המשיב

25
26
27 חוזר על עיקרי הטיעון שלי ומציין שביום 21/9 נשלח לחברתי מייל שהיא שלחה לי מייל תשובה עם
28 עיקרי התשובה ותיק המוצגים ובמקביל נשלחו לה בדואר רשום. והצעתי לה גם לקבל העתק והיא לא
29 ענתה.
30 ביקשתי ממנה לפני החג לשלוח לי את הכל, וזה קרה רק אתמול בערב.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אוקטובר 2016

עמ"ש 16-04-26738

1 מדובר על ערעור שהוגש בנקודה אחת. נשמעו פה טעות שלא הוגש ערעור והייתה החלטה לבקשת
2 המשיב ביום 18/5 ע"י השופטת קיציס שנתנה לו ארכה להגיש ערעור בתוך 5 ימים ממועד החלטה וגם
3 זה לא הוגש. כך שכל הטענות של הגשת הערעור ומגיע לי, עברנו את זה.
4 נטענו בעיקרי הטיעון טענות עובדתיות גם ישנות וגם חדשות ואני לא מתייחס אליהן, אבל פשוט
5 מדובר בנסיון בוטה להטעות את בית המשפט, לטעון שהוא לא גר בדירה עד 2011 כאשר הוא גר שם
6 21 שנה ברציפות זה פשוט להטעות את בית המשפט.
7 אני מבקש מבית המשפט לאחר שקרא ושמע את הכל, שיאפשר למערערת אחרי שנים ארוכות לקבל
8 את זכותה ולגבות את הכסף שעיקלה כדין ומחכה לה ולקבל אותו על פי הפסק ומבקש להורות לבנקים
9 שם עוקלו כספי המשיב להעביר את הכסף למערערת באמצעותי.
10 הוטלה הגבלה בתיק ההוצל"פ שפתחתי, ובגלל שלא הופקד לבית המשפט ערובה, ביקשנו להחליף את
11 הערובה והוגבלתי על הסכום פחות 20,000 שקל ומבקש לשחרר את זה. ומבקש שבית המשפט יפסוק
12 הוצאות שיקחו בחשבון שנים ארוכות של סרבול ודחיות הצעות ולהביא הכל בחשבון ההוצאות.
13 עד היום היא משלמת כל חודש 2,000 שקל על ה-178,000 שקל כי זו הלוואת בלון והוא לא מצא לנכון
14 לסיים זאת.

ב"כ המשיב

16
17 אכן קבלתי ארכה להגשת הערעור מצד המשיב, אך מאחר והיינו לקראת גיבוש הסכם פשרה, חשבתי
18 שאין טעם בכלל להגיש.

19
20 [לאחר הפסקה]

ב"כ המשיב

21
22
23 המשיב מסכים להצעת בית המשפט לפיה מלוא סכום העיקול יועבר לידי המערערת ו-60,000 שקל
24 ישולמו בתוך זמן שיקבע. מרשי מבקש חצי שנה.
25 כל העיקולים שיבוטלו, גם צו המניעה שהוגש לגד שילר נדחה. וכתוב זאת בפסק הדין. וזה לא מספיק
26 ברור לשחרר כספים.
27 אם בית המשפט יבהיר זאת למנהל העזבון זה יעזור למשיב לגבות את כספיו שנמצאים שם.

הצעת בית המשפט

28
29
30 1. המערערת תהא רשאית לממש לאלתר את העיקול אשר הטילה על כספי המשיב בבנק
31 [redacted] בע"מ, סניף רחובות. בנק [redacted] יעביר הכספים לאלתר בכפוף
32 להוראות כל דין.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 אוקטובר 2016

עמ"ש 26738-04-16

- 1 המשיב ישלים את התשלום המגיע למערערת לסך של 700,000 ₪, וזאת לא יאוחר מיום ה-
- 2 31/1/2017.
- 3 מיד עם השלמת התשלומים הנזכרים, תחתום המערערת על כל המסמכים הנדרשים לצורך
- 4 העברת זכויותיה בדירה על שם המשיב, אגב גירושין.
- 5 במידה ולא ישולם הסכום כאמור, תהיה רשאית המערערת לנקוט בהליכי הוצל"פ בכל דרך
- 6 שתמצא לנכון, לרבות בדרך של מימוש הדירה באמצעות כונס נכסים נייטרלי שימונה ע"י
- 7 בית משפט קמא.
- 8 מובהר למנהל עזבון המנוחים, כי צו המניעה
- 9 שהוטל על כספי העזבון בטל, והוא רשאי להעביר הכספים לידי המשיב. יחד עם זאת
- 10 העיקולים ככל שישנם, ישארו על כנם עד לתשלום הכספים כאמור לעיל.

ב"כ הצדדים

מסכימים להצעת בית המשפט הנ"ל.

פסק דין

ניתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים דלעיל.
עם ביצוע התשלומים במלואם, יסגר תיק ההוצל"פ.
אין צו להוצאות.

ניתן והודע היום ג' תשרי תשע"ז, 05/10/2016 במעמד הנוכחים.

חנה קיציס, שופטת

צבי ויצמן, שופט

ורדה פלאוט, שופטת
אב"ד



24
25
26
27

הוקלד על ידי מטי פרנקו-אהרון